



328/2014-112559(1)



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е
№ 09АП-24024/2014

г. Москва
22 июля 2014 года

Дело № А40-107554/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 21 июля 2014 года
Полный текст постановления изготовлен 22 июля 2014 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Гарипова В.С.,
судей: Смирнова О.В., Елоева А.М.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Хвенько Е.И.
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
ЗАО ПГ «АЛСИКО»
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 14.05.2014
по делу № А40-107554/2013
по иску ЗАО ПГ «АЛСИКО» (125047, Москва, ул. Александра Невского, д.19/25,
стр. 1, ОГРН 1027739408333)
к ООО «ЦЕОМАКС» (105082, Москва, Б. Почтовая, д. 26В, стр. 1, ОГРН
1097746848836), Багдасарову Валерию Рачиковичу, Даниелян Сабире
Валерьевне,
третьи лица: ОАО «Мелор», ОАО «Промцеолит», ТиАйДжи Минерал Риососиз
Кампени Лтд., Тарасов Алексей Евгеньевич
о признании сделок с заинтересованностью недействительными

при участии в судебном заседании:

от истца – Леонов А.А. по доверенности от 25.01.2014 б/н, Казаченко А.А. по
доверенности от 21.12.013;

от ответчиков:

от ООО «ЦЕОМАКС» – Тарасов А.Е. генеральный директор согласно выписке
из ЕГРЮЛ от 16.06.2014, Невструева Н.А. по доверенности от 06.02.2013 б/н;

от Багдасарова Валерия Рачиковича – Невструева Н.А. по доверенности от
25.0.22013 № 77АА8201333;

от Даниелян Сабире Валерьевны – Невструева Н.А. по доверенности от
08.10.2013 № 77АБ0851794;

от третьих лиц:

от ОАО «Мелор» – Невструева Н.А. по доверенности от 11.02.2013 б/н;
от ОАО «Промцеолит» – Невструева Н.А. по доверенности от 11.02.2013 б/н;
от ТиАйДжи Минерал Риососиз Кампени Лтд. – Невструева Н.А. по доверенности от 26.03.2014 б/н;
от Тарасова Алексея Евгеньевича – лично (паспорт), Невструева Н.А. по доверенности от 09.12.2013 № 57АА0399992

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество Промышленная группа «АЛСИКО» (далее - ЗАО ПГ «АЛСИКО», Истец, общество), ссылаясь на статью 45 Федерального закона от 08.02.1998г. №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «ЦЕОМАКС» (далее - ООО «ЦЕОМАКС», Ответчик-1,), Багдасарову Валерию Рачиковичу (далее - Багдасаров В.Р., Ответчик-2), Даниелян Сабине Валерьевне (далее - Даниелян С.В., Ответчик-3) о признании недействительной сделкой;

договора купли-продажи от 06.09.2012г. № 10/3, заключенного между ООО «ЦЕОМАКС» и Багдасаровым В.Р., о продаже трех обыкновенных именных бездокументарных акций ОАО «Промцеолит» (государственный регистрационный номер выпуска акций №1-01-41993-А) по цене 330.000,00 руб.,

договора купли-продажи от 06.09.2012г. №10/2, заключенного между ООО «ЦЕОМАКС» и Даниелян С.В. о продаже девяти обыкновенных именных бездокументарных акций ОАО «Промцеолит» (государственный регистрационный номер выпуска акций №1-01-41993-А) по цене 980.000,00 руб.,

договора купли-продажи от 06.09.2012г. №10/1, заключенного между ООО «ЦЕОМАКС» и Даниелян С.В. о продаже десяти обыкновенных именных бездокументарных акций ОАО «Мелор» (государственный регистрационный номер выпуска акций № 1-01-41998-Н) по цене 505.000,00 руб. (т.1, л.д.2-6).

Определением Арбитражного суда г.Москвы от 28.11.2013г., в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к участию в деле в качестве 3-х лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Открытое акционерное общество «Мелор» (далее - ОАО «Мелор», 3-е лицо-1), Открытое акционерное общество «Промцеолит» (далее - ОАО «Промцеолит», 3-е лицо-2), ТиАйДжи Минерал Риососиз Кампени Лтд. (далее - ТиАйДжи Минерал Риососиз Кампени Лтд., 3-е лицо-3), Тарасов Алексей Евгеньевич (далее - Тарасов А.Е., 3-е лицо-4) (т.1, л.д.109, 110, 135, 136, 138).

Арбитражный суд города Москвы решением от 14.05.2014 в иске отказал.

Не согласившись с принятым решением, истец подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение суда и удовлетворить требования.

В обоснование своей позиции истец указывает, что указанными сделками у ООО «ЦЕОМАКС» незаконно отторгнуты 100% пакеты акций двух предприятий (ОАО «Мелор» и ОАО «Промцеолит»), балансовой стоимостью 440 млн. руб. (рыночной – более 1 млрд. руб.); что ответчиками не

представлено надлежащих доказательств одобрения органами управления ООО «ЦЕОМАКС» указанных сделок; что решение вынесено с нарушением нормы ст. 32, п.3 ст.45 и п.7 ст.45 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда представители истца поддержали доводы и требования апелляционной жалобы, представители ответчиков и третьих лиц возражали против ее удовлетворения.

Законность и обоснованность принятого решения проверены по доводам жалобы в соответствии со статьями 266, 268 АПК РФ.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей участвующих в деле лиц, считает, что решение Арбитражного суда города Москвы подлежит отмене.

Как установлено судом первой инстанции, участниками ООО «ЦЕОМАКС» являются ЗАО ПГ «АЛСИКО», которому принадлежит 51% доли уставного капитала ООО «ЦЕОМАКС», и ТиАйДжи Минерал Риососиз Кампени Лтд., владеющее 49% доли уставного капитала ООО «ЦЕОМАКС» (т.1, л.д.19-59, 60-64, 96-100; т.3).

Согласно выпискам из ЕГРЮЛ, акционерами истца (ЗАО ПГ «АЛСИКО») являлись Казаченко А.А., владеющий 51 % акций истца, и Багдасаров В.Р. (49% акций ЗАО ПГ «АЛСИКО») (т.1, л.д.92-95, 120-123).

Из представленной ЗАО ПГ «АЛСИКО» выписки из реестра владельцев именных ценных бумаг (исх. № 11/01-14 от 22.01.2014 г.) следует, что в период с 09.07.2012г. по 22.01.2014г. единственным акционером истца являлся Шеметов В.А. (т.2, л.д.40), которым 12.07.2012 г. принято решение об избрании Совета директоров ЗАО ПГ «АЛСИКО» (т.2, л.д.41, 42-42об), в числе которых Багдасаров В.Р. не значится.

Вместе с тем, из личной карточки работника (т.2, л.д.44-45), трудовой книжки (т.2, л.д.46), приказа № 06/1-л от 01.11.2001г. (т.2, л.д.43), справок б/н от 09.11.2012г. (т.2, л.д.124, 125) Багдасаров В.Р. являлся членом Совета директоров ЗАО ПГ «АЛСИКО» и в спорный период.

Кроме того, из личной карточки работника усматривается, что Даниелян С.В. является дочерью Багдасарова В.Р. (т.1, л.д.128-129). Указанное обстоятельство не оспаривалось ответчиками-2 и 3.

ООО «ЦЕОМАКС» принадлежали акции ОАО «Мелор» в количестве 10 штук и ОАО «Промцеолит» в количестве 12 штук, что составляло 100% акций указанных Обществ (т.1, л.д.69-76, 77-78, 79-80).

Решением участника ООО «ЦЕОМАКС» - ТиАйДжи Минерал Риососиз Кампени Лтд. - от 22.08.2012г., в котором содержатся все существенные условия договоров, одобрено совершение сделок ООО «ЦЕОМАКС» с Багдасаровым В.Р. и Даниелян С.В. по отчуждению принадлежащих обществу ценных бумаг ОАО «Мелор» и ОАО «Промцеолит» (т.2, л.д.33).

Согласно договору от 06.09.2012г. № 10/1, ООО «ЦЕОМАКС» («Продавец») продало Даниелян С.В. («Покупатель») за 505.000,00 руб. десять

обыкновенных именных бездокументарных акций ОАО «Мелор» (государственный регистрационный номер выпуска акций № 1-01-41998-Н), что составляло 100% акций ОАО «Мелор» (т.2, л.д.24-26).

В соответствии с договором от 06.09.2012г. №10/2 ООО «ЦЕОМАКС» («Продавец») продало за 980.000,00 руб. Даниелян С.В. («Покупатель») девять обыкновенных именных бездокументарных акций ОАО «Промцеолит» (государственный регистрационный номер выпуска акций № 1-01-41993-А), что составляло 75% уставного капитала ОАО «Промцеолит» (т.2, л.д.27-29).

По договору от 06.09.2012г. №10/3 ООО «ЦЕОМАКС» («Продавец») продало за 330.000,00 руб. Багдасарову В.Р. («Покупатель») три обыкновенных именных бездокументарных акции ОАО «Промцеолит» (государственный регистрационный номер выпуска акций № 1-01-41993-А), что составляло 25% от уставного капитала ОАО «Промцеолит» (т.2, л.д.30-32).

В материалы дела ЗАО «Индустрия-Реестр» представлены копии передаточных распоряжений, согласно которым на основании указанных выше договоров купли-продажи на счета Багдасарова В.Р. и Даниелян С.В. зачислены спорные ценные бумаги (т.1, л.д.85, 86; т.2, л.д.9-13).

Руководствуясь ст.ст. 8, 11, 12, 149, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 45 Федерального закона от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (в редакции Федерального закона от 30.12.2008г. №312-ФЗ), статьями 28, 29 Федерального закона от 22.04.1996г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг», п.20 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999г. №90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», суд первой инстанции обоснованно отказал в иске.

При этом суд первой инстанции исходил из того, что ответчиком не допущено нарушений Федерального закона от 08.02.1998 г. №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», поскольку сделки одобрены единственным не заинтересованным в их совершении участником ООО «ЦЕОМАКС» (а именно ТиАйДжи Минерал Риососиз Кампени Лтд.), решение от 22.08.2012г. участника ООО «ЦЕОМАКС» содержит все условия сделок.

В подпунктах 14.2.7., абзацах 3 и 4 подпункта 14.2.12. устава ООО «ЦЕОМАКС» указано, что к исключительной компетенции общего собрания участников относится принятие решений об одобрении сделок, в которых имеется заинтересованность, в соответствии со статьей 45 Закона; решение о совершении обществом сделки, в совершении которой имеется заинтересованность (подпункт 14.2.7. устава), принимается общим собранием большинством голосов от общего числа голосов участников, не заинтересованных в ее совершении (т.1, л.д.19, 37, 38).

Доводы истца о том, что на дату совершения сделок Багдасаров В.Р. не являлся членом Совета директоров ЗАО ПГ «АЛСИКО» и, следовательно, заключение договоров подлежало одобрению решением всех участников ООО «ЦЕОМАКС», а Общество истца не извещалось о дате и времени проведения такого собрания, не принято судом первой инстанции, поскольку Багдасаров В.Р. являлся членом Совета директоров ЗАО ПГ «АЛСИКО» и стороной в одной из сделок, а по двум другим договорам покупателем ценных бумаг выступала

его дочь, в связи с чем оспариваемые сделки одобрены решением единственного не заинтересованного участника - ТиАйДжи Минерал Риососиз Кампени Лтд.

Судом указано, что не требовались созыв и проведение общего собрания участников ООО «ЦЕОМАКС» с извещением всех участников, в том числе, и истца, которое как заинтересованное лицо не могло участвовать в принятии решения об одобрении сделок с заинтересованностью.

Кроме того, судом первой инстанции отмечено, что если Багдасаров В.Р. и не являлся акционером и членом Совета директоров ЗАО ПГ «АЛСИКО» и, соответственно, заинтересованным лицом в совершении сделок, они не подлежали одобрению со стороны участников или Совета директоров ООО «ЦЕОМАКС» в порядке, предусмотренном статьей 45 Федерального закона от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (в редакции Федерального закона от 19.07.2009 г. № 205-ФЗ).

Утверждение истца о подписании договоров от имени ООО «ЦЕОМАКС» неуполномоченным лицом так же не принято судом первой инстанции, поскольку ответчиком-1 не оспаривается право Тарасова А.Е. на заключение сделок.

Статьей 45 ФЗ от 08.02.1998г. №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (в редакции ФЗ от 30.12.2008 г. №312-ФЗ) предусмотрено, что сделки (в том числе заем, кредит, залог, поручительство), в совершении которых имеется заинтересованность члена совета директоров (наблюдательного совета) общества, лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа общества, члена коллегиального исполнительного органа общества или заинтересованность участника общества, имеющего совместно с его аффилированными лицами двадцать и более процентов голосов от общего числа голосов участников общества, а также лица, имеющего право давать обществу обязательные для него указания, совершаются обществом в соответствии с положениями настоящей статьи.

Сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, должна быть одобрена решением общего собрания участников общества. При этом решение об одобрении сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, принимается общим собранием участников общества, не заинтересованных в совершении такой сделки.

Сделка, в совершении которой имеется заинтересованность и которая совершена с нарушением предусмотренных настоящей статьей требований к ней, может быть признана недействительной по иску общества или его участника.

Апелляционный суд считает, что указанной норме права не соответствуют выводы суда первой инстанции о том, что не требовались созыв и проведение общего собрания участников ООО «ЦЕОМАКС» с извещением всех участников, в том числе, и истца, которое как заинтересованное лицо не могло участвовать в принятии решения об одобрении сделок с заинтересованностью.

Закон в любом случае установил единый и общий порядок созыва и проведения общего собрания участников, связанного с одобрением сделок с заинтересованностью, при том что очевидно, что хотя бы один из участников является заинтересованным лицом.

Поэтому вывод о том, что общество вправе было нарушить установленный порядок и не уведомлять (причем, полномочным на это лицом) всех участников общества и не проводить общее собрание, неправомерен.

При разрешении данного спора следует исходить из того, что иск заявлен самим истцом из обстоятельств заключения оспариваемых сделок с нарушением требования закона об их одобрении на общем собрании участников именно как сделок с заинтересованностью. Именно на наличие такого одобрения и ссылаются ответчики и третьи лица в обоснование законности сделок, то есть подтверждают, что сделки являются сделками с заинтересованностью и требовали их одобрения на общем собрании участников.

Как утверждал сам истец в исковом заявлении, оспариваемые им сделки являются сделками с заинтересованностью, поскольку Багдасаров В.Р. на дату их совершения являлся членом Совета директоров ООО «ЦЕОМАКС», а Даниелян С.В. является его дочерью.

На этом же настаивают и сами ответчики и третьи лица, ссылаясь при этом на отсутствие необходимости учета голосов истца как второго участника общества

В нарушение статьи 45 Федерального закона от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», подпунктов 14.2.7., 15.15., 16.10.7. устава ООО «ЦЕОМАКС», общее собрание участников с целью сделки одобрения оспариваемых сделок в установленном законом порядке с указанием места проведения общего собрания, вопросов повестки дня, характеристик сделок и т.д. не созывалось (в том числе, уполномоченным лицом), что не отрицается никем, и фактически не проводилось (в том числе, отсутствует лист регистрации участников общего собрания), то есть ответчик был не только полностью отстранен от участия в деятельности общества, но и не имел никакой информации по оспариваемому факту.

Тот факт, что голоса заинтересованного в сделке лица не подлежат учету при подсчете голосов на общем собрании участников, не означает, что общее собрание не подлежит созыву в установленном законом порядке с обязательным уведомлением всех участников общества, в том числе и истца, владеющего 51% уставного капитала общества.

Согласно п.15.15. Устава ООО «ЦЕОМАКС», общее собрание правомочно (имеет кворум), если на нем присутствуют все участники.

Согласно п.15.23 Устава ООО «ЦЕОМАКС», все экземпляры протокола должны быть подписаны всеми участниками общего собрания.

Таким образом, истец как участник общества был лишен прав на получение соответствующей информации, на участие в управлении обществом, на внесение предложений по повестке дня (в том числе по иным покупателям на более выгодных условиях, учитывая доводы истца об умышленном занижении стоимости акций и причинении убытков обществу и истцу как его участнику), на своевременное оспаривание решения общего собрания и т.д., что является существенным нарушением при заключении спорных сделок, не получивших одобрение в установленном законом порядке.

Поскольку законность спорных сделок обоснована фактом наличия одобрения их как сделок с заинтересованностью общим собранием участников общества, при созыве и проведении которого нарушены указанные выше положения закона, исковые требования истца подлежат удовлетворению.

Нарушение обществом требований закона при созыве и проведении общего собрания участников общества по одобрению спорных сделок как сделок с заинтересованностью и их одобрение в своих интересах Компанией ТиАйДжи Минерал Рисосиз Кампени Лтд., имевшей и в итоге реализовавшей цель стать владельцем спорных акций, нельзя признать добросовестными.

При изложенных обстоятельствах, апелляционный суд считает требования истца обоснованными и направленными на соблюдение стабильности и баланса интересов в корпоративных отношениях между участниками общества при очевидности наличия в нем конфликта интересов.

Расходы по оплате госпошлины распределяются в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 266-269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 14.05.2014 по делу № А40-107554/2013 отменить.

Признать недействительной сделкой договор купли-продажи от 06.09.2012г. № 10/3, заключенный между ООО «ЦЕОМАКС» и Багдасаровым В.Р., о продаже трех обыкновенных именных бездокументарных акций ОАО «Промцеолит» (государственный регистрационный номер выпуска акций № 1-01-41993-А) по цене 330.000,00 руб.;

Признать недействительной сделкой договор купли-продажи от 06.09.2012г. № 10/2, заключенный между ООО «ЦЕОМАКС» и Даниелян С.В. о продаже девяти обыкновенных именных бездокументарных акций ОАО «Промцеолит» (государственный регистрационный номер выпуска акций № 1-01-41993-А) по цене 980.000,00 руб.;

Признать недействительной сделкой договор купли-продажи от 06.09.2012г. № 10/1, заключенный между ООО «ЦЕОМАКС» и Даниелян С.В. о продаже десяти обыкновенных именных бездокументарных акций ОАО «Мелор» (государственный регистрационный номер выпуска акций № 1-01-41998-Н) по цене 505.000,00 руб.

Взыскать с ООО «ЦЕОМАКС» (105082, Москва, Б. Почтовая, д. 26В, стр. 1, ОГРН 1097746848836) в пользу ЗАО ПГ «АЛСИКО» (125047, Москва, ул. Александра Невского, д. 19/25, стр. 1, ОГРН 1027739408333) 666 руб. 66 коп. расходов по госпошлине по апелляционной жалобе.

Взыскать с Багдасарова Валерия Рачиковича в пользу ЗАО ПГ «АЛСИКО» (125047, Москва, ул. Александра Невского, д. 19/25, стр. 1, ОГРН 1027739408333) 666 руб. 66 коп. расходов по госпошлине по апелляционной жалобе.

Взыскать с Даниелян Сабиры Валерьевны в пользу ЗАО ПГ «АЛСИКО» (125047, Москва, ул. Александра Невского, д. 19/25, стр. 1, ОГРН 1027739408333) 666 руб. 66 коп. расходов по госпошлине по апелляционной жалобе.

Взыскать с ООО «ЦЕОМАКС» (105082, Москва, Б. Почтовая, д. 26В, стр.1, ОГРН 1097746848836) в доход федерального бюджета 4 000 руб. госпошлины по иску.

Взыскать с Багдасарова Валерия Рачиковича в доход федерального бюджета 4 000 руб. госпошлины по иску.

Взыскать с Даниелян Сабиры Валерьевны в доход федерального бюджета 4 000 руб. госпошлины по иску.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

В.С. Гарипов

Судьи:

А.М. Елоев

О.В. Смирнов

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.